Додаток 1

до Антикорупційної програми

Боярської міської територіальної

громади

на 2024 – 2025 роки

**АНАЛІТИЧНА ДОВІДКА**  
**за результатами збору та аналізу інформації про середовище Боярської міської ради**

1. Для дослідження середовища Боярської міської ради та визначення потенційно вразливих до корупції функцій і процесів ради було використано наступні методи та способи: проведення опитування (анкетування) зовнішніх та внутрішніх заінтересованих сторін; проведення аналізу звернень та скарг на діяльність ради та її виконавчих органів, в частині корупційних чи пов’язаних з корупцією порушень; проаналізовано матеріали дисциплінарних проваджень та службових розслідувань, рішень судів у справах про притягнення депутатів рад, посадових осіб її виконавчих органів до адміністративної, кримінальної відповідальності за вчинення корупційних та пов’язаних з корупцією правопорушень; рішень судів у кримінальних, адміністративних, господарських справах, учасником яких були рада або її працівники її виконавчих органів та інші місцеві ради, працівники їхніх виконавчих органів; проведення аналізу відомостей, які містяться у відкритих інформаційних системах, реєстрах і базах даних, у тому числі у Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні або пов’язані з корупцією правопорушення; вивчено аналітичні матеріали за результатами аналізу корупційних ризиків, проведеного Національним агентством з питань запобігання корупції, а також аналітичні матеріали інших державних, міжнародних, громадських інституцій з питань запобігання та протидії корупції; систематизовані функції та процеси Боярської міської ради, під час реалізації яких можливе вчинення корупційних та пов’язаних з корупцією правопорушень та умови їх вчинення; проаналізовано відомості із засобів масової інформації, соціальних мереж, інших відкритих джерел інформації про можливі факти вчинення корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень депутатами, працівниками ради, інших місцевих рад.

2. Джерела інформації, які збиралися та аналізувалися за допомогою методу/способу опитування (анкетування) зовнішніх та внутрішніх заінтересованих сторін: з метою встановлення думки працівників ради та її зовнішніх заінтересованих сторін щодо наявності корупційних ризиків у діяльності ради проведено анонімні анкетування.

Результати анкетування працівників ради:

Анонімним анкетуванням запропоновано респондентам відповісти на 21 питання. Для цього на вебсайті ради, на сторінці ради у соціальних мережах (за гіперпосиланням <http://tinyurl.com/yndpvy2z> ), рада розмістила інформацію щодо проходження анонімного анкетування щодо наявності корупційних ризиків у діяльності ради.

Нижче наведено узагальнені результати відповідей респондентів лише по питанням, які можуть бути корисні для визначення потенційно вразливих до корупції функцій і процесів ради:

1. Терміни «корупція», «корупційні ризики», «корупційне правопорушення», «правопорушення, пов’язане з корупцією», «неправомірна вигода», «конфлікт інтересів», «доброчесність» добре відомі респондентам (показники від 75% до 100%).
2. Заохочення працівників про можливі випадки корупції відбувається дуже низько. Немає розуміння про терміни «викривання корупції», «викривачів», «права та обов’язки викривачів». Відсутні знання про телефонні лінії для викривання корупції.
3. На думку респондентів найбільш вразливими до вчинення корупційних правопорушень чи правопорушень, пов’язаних з корупцією є управління органом (18,2 %); управління фінансами (27,3 %); управління документообігом (4,5 %); управління майном (68,2%); управління інформацією (1%); управління персоналом (13,6 %); внутрішній контроль та аудит (13,6%); публічні закупівлі (68,2 %); дозвільна діяльність (45,5%); надання послуг (31,8%); діяльність депутатів (59,1%).
4. На думку респондентів наступні повноваження або можливості можуть бути використані (використовуються) у приватних інтересах посадовими особами ради чи депутатами: прийняття рішень в інтересах близьких осіб (родичі, друзі, куми) щодо надання дозволів, земельних ділянок, розвитку бізнесу. До вчинення корупційних правопорушень або правопорушень, пов’язаних із корупцією можуть спонукати впевненість в відсутності невідворотності покарання (47,6 %) та високий приватний інтерес (47,6 %).

Результати анкетування підприємств, організацій та установ, що входять до сфери управління

Анонімним анкетуванням запропоновано респондентам відповісти на 13 питань. Для цього на вебсайті ради, на сторінці ради у соціальних мережах (за гіперпосиланням <http://tinyurl.com/ysz75y2k> ), рада розмістила інформацію щодо проходження анонімного анкетування щодо наявності корупційних ризиків у діяльності ради.

Нижче наведено узагальнені результати відповідей респондентів лише по питанням, які можуть бути корисні для визначення потенційно вразливих до корупції функцій і процесів ради:

1. На питання чи спостерігаєте Ви вплив окремих фінансово-промислових груп (бізнесмени, політики тощо), чи окремих посадових осіб ради на галузь, в якій працює Ваша організація? Якщо так, то в чому цей вплив проявляється? Наведіть, будь ласка, приклади. Заслуговує увагу відповідь щодо незаконної побудови малих архітектурних форм та "зрощення" фінансово-промислових груп з владою.

Результати опитування мешканців Боярської громади

Анонімним анкетуванням запропоновано респондентам відповісти на 7 питань. Для цього на вебсайті ради, на сторінці ради у соціальних мережах (за гіперпосиланням <http://tinyurl.com/ysyjgw7a> ), рада розмістила інформацію щодо проходження анонімного анкетування щодо наявності корупційних ризиків у діяльності ради. Опитування пройшло 75 мешканців громади.

Нижче наведено узагальнені результати відповідей респондентів лише по питанням, які можуть бути корисні для визначення потенційно вразливих до корупції функцій і процесів ради:

1. Як Ви можете оцінити рівень доброчесності та прозорості ради за шкалою від 1 до 5 опираючись на власний досвід чи відому Вам інформацію? – середня відповідь 1-2.

1. Чи відомі Вам випадки зловживань чи порушень норм законодавства посадовими особами/депутатами ради? Якщо так, в чому саме це проявилося? – здебільшого відповідь про незаконну забудову міста, незаконне вирішення земельних питань.
2. Чи відомі Вам випадки прийняття рішень посадовими особами ради у приватних інтересах чи з наданням переваг третім особам в своїй владній діяльності? Якщо так, в чому саме це проявлялося? - здебільшого відповідь про кумівство та приватні інтереси, незаконне розміщення малих архітектурних форм, відсутність прозорості.
3. Яку сферу діяльності ради Ви можете назвати найбільш корупційно вразливою? Обґрунтуйте свою відповідь чи наведіть факти. - На думку респондентів наступна діяльність – в сфері землевпорядкування, архітектури та містобудування, будівництва, при прийнятті на роботу та проведенні конкурсу, медицини та освіти.

Депутати Боярської міської ради, громадські організації та ЗМІ, представники бізнесу в опитуванні участь прийняли неактивно.

3. Необхідно зазначити і іншу інформацію, яка може мати значення для визначення обсягу оцінювання корупційних ризиків в діяльності депутатського корпусу.

Як свідчить судова практика, найчастіше конфлікт інтересів виникає у депутатів при розгляді земельних питань, зокрема при голосуванні за передачу земельної ділянки або надання дозволу на розробку проєкту землеустрою членам сім’ї.

Іншим типовим прикладом є випадок голосування депутата за проєкт рішення, що прямо стосується належного йому бізнесу. Так, за рішенням Апеляційного суду Миколаївської області від 05 січня 2016 року у справі № 484/4234/15-п було притягнуто до відповідальності депутата, що під час голосування підтримав проєкт рішення міської ради про поновлення договору оренди земельної ділянки приватному підприємству, засновником та директором якого він був.

Законом України від 12.05.2022 № 2259-IX «Про внесення змін до деяких законів України щодо функціонування державної служби та місцевого самоврядування у період дії воєнного стану» внесено зміни, якими наділено очільників ОМС правом на період дії воєнного стану призначати керівників комунальних підприємств, установ, організацій без проведення конкурсного відбору. Прийняті зміни спрямовані підвищити швидкість ухвалення управлінських рішень керівниками ОМС під час війни, проте одночасно створюють сприятливе корупційне середовище для зайняття керівних посад недостатньо кваліфікованими чи недоброчесними особами, які керуються виключно приватним інтересом.

Більшість корупційних злочинів на підприємствах державної та комунальної власності відбуваються за участю керівного складу. За висновками правоохоронних органів причинами протизаконних дій топ-менеджерів ДП та КП є комплекс безкарності, прогалини у законодавстві, які ускладнюють доведення складу економічних злочинів, а також недосконалий процес призначення на керівні посади. Так, за повідомленнями Національного антикорупційного бюро України, кожна шоста особа, яку НАБУ підозрює в корупції, є керівником державного або комунального підприємства.

Згідно із Законом України «Про статус депутатів місцевих рад» місцевий депутат може здійснювати свої повноваження не припиняючи свою професійну діяльність, проте не може мати іншого представницького мандата, наприклад, бути народним депутатом України, селищним головою чи депутатом іншої місцевої ради. Водночас відповідно до законодавства не встановлено заборони місцевим депутатам очолювати комунальне підприємство чи входити у склад його наглядової ради. Тож часто депутати місцевих рад водночас є керівниками комунальних підприємств та беруть участь у прийнятті рішень місцевої ради щодо такого підприємства. Згідно з даними аналізу кадрового складу комунальних підприємств випадки такого суміщення посад є поширеною практикою, що породжує суперечність між приватним інтересом особи та її представницькими повноваженнями. Будучи одночасно директором КП та депутатом місцевої ради, така особа може використовувати свої депутатські повноваження для лобіювання інтересів очолюваного ним підприємства для можливості додаткового фінансування або уникнення незалежного аудиту. Таким чином, маючи статус місцевого депутата при розробці проєкту місцевого бюджету чи в разі необхідності внесення до нього змін, особа може формувати та підтримувати запит на фінансування очолюваного ним КП.

Станом на сьогодні для ОМС не запроваджено «дорожньої карти» для належного корпоративного управління, методи управління, які використовуються ОМС та КП, є неефективними, або їх взагалі немає, що в кінцевому результаті призводить до збитковості комунальних підприємств, втрати можливості бути конкурентними суб’єктами на ринку та слугують додатковим тягарем для місцевих бюджетів. Хаотичне створення підприємств комунальної власності призвело до того, що різні громади мають різне бачення потреби в комунальних підприємствах та методів управління ними. Через відсутність як чітко визначеної політики власності комунальних підприємств органами місцевого самоврядування, так і політик власності окремих КП підвищуються ризики політичного впливу з метою задоволення приватного інтересу наближених до місцевої влади осіб, відсутність визначених цілей діяльності суб’єктів господарювання та непрофесійне управління.

Проте, всупереч нерентабельності КП, органи місцевого самоврядування і надалі продовжують створювати нові КП, особливо на ринках, які вже заповнені приватними підприємствами та будуть завідомо не конкурентноздатними через слабкий управлінський менеджмент, відсутність політики власності та стратегії розвитку підприємства.

4. Відповідно до Проєкту Стратегії розвитку Боярської міської територіальної громади до 2027 року та згідно з Стратегією розвитку громад м. Боярка та навколишніх населених пунктів на період до 2025 року, затвердженої рішенням № 59/2139 чергової 59 сесії Боярської міської ради VII скликання від 19 вересня 2019 року ([Стратегія](https://mistoboyarka.gov.ua/8/stratehiia_rozvytku_hromad_m_boiarka_ta_navkolyshnikh_naselenykh_punktiv_na_period_do_2025_roku_File.html)) основними стратегічними цілями громади є:

- підвищити соціальну захищеність та підтримку мешканців громади, ветеранів АТО/ООС, ветеранів війни та їх сімей, членів сімей загиблих (померлих) ветеранів війни, Захисників та Захисниць України;

- інтегрувати ВПО в громаду;

- забезпечити безбар’єрний доступ мешканців громади до усіх публічних об’єктів та послуг;

- забезпечити підтримку та розвиток інфраструктури в населених пунктах громади;

- забезпечити розвиток інфраструктури шляхом цифровізації процесів;

- залучення нових виробництв та розширення можливості для забудови громади.

**Головний спеціаліст з питань**

**запобігання та виявлення корупції Олена НАРДЕКОВА**